

SOLUȚIONARE CONTESTAȚII LICETA 2017

I. Contestarea răspunsurilor de la întrebarea nr. 2.

Se contestă reținerea ca răspuns corect a variantei „a”.

Contestațiile se resping.

Ipoteza avută în vedere în enunțul grilei era aceea dacă, urmare a realizării unei condiții rezolutorii, contractul ar mai putea produce efecte juridice (altele decât cele produse deja), și nu dacă se mențin sau nu efectele deja produse de un asemenea contract, anterior realizării condiției. Or, contractul fiind desființat, în mod evident nu va putea produce efecte ulterior realizării condiției. Menținerea actelor de conservare sau de administrare, păstrarea fructelor culese etc. nu sunt efecte ale contractului (care să se producă după realizarea condiției), ci constituie excepții de la regula retroactivității condiției. Incidența art. 1405 alin. 2 C.civ. ar presupune o modificare/adăugare la enunțul grilei.

Variante corecte de răspuns „a” și „b”.

II. Contestarea răspunsurilor de la întrebarea nr. 5.

Se contestă indicarea ca unică variantă corectă de răspuns a răspunsului de la lit. „a”, considerând că ar trebui reținută și varianta de răspuns de la lit. c.

Obiecția este nefondată și contestația se respinge, art. 735 C.civ. reglementând persoana căreia îi incumbă ca regulă o datorie garantată cu o ipotecă. Enunțurile grilei vizează situația normelor legale.

Răspuns corect: varianta de la lit. „a”.

III. Contestarea răspunsurilor de la întrebarea nr. 8.

Se contestă indicarea ca variantă corectă de răspuns a răspunsului de la lit. „a”.

Obiecția este nefondată și contestația se respinge, în ipoteza conținută de litera „a” fiind vorba de un posesor de bună-credință.

Răspunsuri corecte variantele „a” și „b”.

IV. Contestarea răspunsurilor de la întrebarea nr. 10.

Se contestă indicarea ca variantă corectă de răspuns a enunțului de la litera „c”.

Obiecția este neîntemeiată și contestația se respinge, enunțul de la lit. c din grilă fiind o reproducere a art. 1376 alin. (2) C.civ., text care conține inclusiv sintagma „față de ceilalți”.

Răspunsuri corecte „a” și „c”.

V. Contestarea răspunsurilor de la întrebarea nr. 11.

Se contestă baremul, considerându-se că în mod eronat nu s-a reținut ca fiind corectă și varianta de răspuns de la lit. „c”.

Obiecțiile sunt neîntemeiate. Contestația se respinge. Conform art. 1361 C.civ., starea de necesitate nu are efect exonerator de răspundere, impunând repararea prejudiciului cauzat urmare a comiterii unei fapte prejudiciabile. Această reparație nu se va face însă potrivit regulilor generale din materia răspunderii civile, ci în mod limitat, conform regulilor din materia

îmbogățirii fără justă cauză. Prin urmare nu are loc o exonerare totală de la obligația de reparație, varianta „c” de răspuns neputând fi reținută ca fiind una corectă.

Varianta corectă de răspuns: „b”

VI. Contestarea răspunsurilor de la întrebarea nr. 22.

Se contestă reținerea variantei „b” de răspuns ca fiind corectă.

Obiectia este neîntemeiată, contestația se respinge. Dispozițiile art. 58 C.pr.civ. având o cu totul altă sferă de aplicare decât situația în care cel chemat în garanție nu ar avea domiciliul cunoscut.

Variantele de răspuns corecta rămân „a” și „b”.

VII. Contestarea răspunsurilor de la întrebarea nr. 24

Se consideră corectă și varianta de răspuns de la lit. b.

Obiectia este neîntemeiată, contestația se respinge, procedura ascultării judecătorului nefiind una similară sau echivalentă cu procedura administrării probei cu interogatoriul uneia din părțile implicate în proces.

Variantă corectă de răspuns: „a”.

VIII. Contestarea răspunsurilor de la întrebarea nr. 25

Se contestă reținerea variantei „b” de răspuns ca fiind corectă.

Față de dispozițiile exprese ale art. 64 alin. 3 C.pr.civ. care prevăd că înheierea de admitere în principiu va putea fi atacată doar odată cu hotărârea de fond, și cum apelul este calea ordinară de atac, reținerea acestei variante de răspuns apreciem că este mai presus de orice îndoială.

Răspunsuri corecte: „b” și „c”.

IX. Contestarea răspunsurilor de la întrebarea nr. 27.

Se contestă reținerea variantei „c” de răspuns ca fiind corectă.

Contestația se respinge. Normele de competență teritorială în materie de stabilire a filiației sunt norme imperative, stabilind o competență absolută, nefiind permisă părților alegerea unei alte competențe (art. 126 C.pr.civ.); astfel, atât părțile, cât și judecătorul vor putea invoca până la primul termen necompetența absolută a instanței.

Variante corecte de răspuns „b” și „c”.

X. Contestarea răspunsurilor de la întrebarea nr. 29.

Contestatorii consideră corectă și varianta „c” de răspuns, argumentând cu incidența art. 176 lit. f C.pr.civ.

Contestațiile sunt neîntemeiate. Îndeplinirea procedurii de citare nu este o cerință legală intrinsecă sau extrinsecă a validității hotărârii judecătorești. Neîndeplinirea procedurii de citare va putea genera, în mod subsecvent, desființarea hotărârii, dar nu este vorba despre o nulitate necondiționată a hotărârii judecătorești.

Varianta corectă de răspuns: b.

XI. Contestarea răspunsurilor de la întrebarea nr. 30.

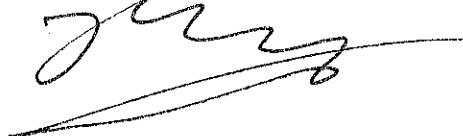
Se contestă reținerea variantei „a” de răspuns ca fiind corectă.

Contestația se respinge. Fiind vorba despre o normă imperativă, încălcarea ei atrage nulitatea absolută a hotărârii, și nu doar o nulitate relativă a acesteia.

Variante corecte de răspuns: “a” și “b”.

Cluj, la 04.07.2017

Lector univ Dr. Kocsis Jozsef

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, cursive letters, positioned below the typed name of the lecturer.